

БАРКОВА Наталья Николаевна
Московский педагогический государственный университет
Москва, РФ

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ НАУЧНОГО НАСЛЕДИЯ АКАДЕМИКА А. И. ПИСКУНОВА В ОБУЧЕНИИ СТУДЕНТОВ ПЕДАГОГИЧЕСКОГО УНИВЕРСИТЕТА

Наступил год столетия со дня рождения выдающегося отечественного педагога, историка педагогики, руководителя научной школы академика РАО А. И. Пискунова. За то время, что Алексея Ивановича нет с нами, стало возможным более глубоко осмыслить и понять всю многогранность и важность его научного педагогического наследия, увидеть то, насколько верными, пророческими были идеи и взгляды нашего учителя в области развития отечественного образования, в сфере подготовки будущих учителей, какие проблемы предвидел Алексей Иванович, от каких ошибок старался предостеречь.

Каждый, кто знакомится с наследием А. И. Пискунова, поражается тому, насколько широкий круг вопросов интересовал его. Он умел сочетать серьезные научные исследования, работу научного руководителя аспирантов, докторантов, деятельность в академии наук, руководство одной из важнейших и крупных кафедр в педагогическом университете с постоянным вниманием к проблемам современного отечественного образования, выражал удовлетворение или беспокойство по поводу тенденций и перспектив развития педагогической науки и практики, много выступал на тему подготовки будущего учителя¹. На переломе 90-х гг., когда во сферах жизни осуществлялся уход от коммунистической идеологии, Алексей Иванович активно содействовал возвращению педагогики в традиционное русло, лишённое идеологического давления, ратовал за усиление внимания педагогической науки и практики к развитию ребенка, к становления человеческой личности средствами воспитания и обучения. Целый ряд его статей и выступлений связаны с обсуждением целей, структуры, содержания педагогики как науки и как учебной дисциплины в педагогическом университете.

Еще при жизни А. И. Пискунова получила развитие и воплощение идея так называемой непрерывной педагогической практики, которая включала в себя «пассивную» практику на младших курсах университетского обучения. В своих высказываниях Алексей Иванович предостерегал организаторов такой практики от чрезмерного увлечения ею в силу ряда веских причин. В первую очередь, справедливо было его опасение начинать практику, недостаточно подготовив студентов на уровне теории. Что и как могут понять

¹ Блинов В.И., Пискунов А.И. Педагогическое образование и Государственный образовательный стандарт профессиональной подготовки будущего учителя в области педагогической науки // Преподаватель. 1999. № 5. С.22-27.

неподготовленные студенты на уроке, который ведет школьный учитель, какой анализ могут провести, какие выводы сделать, смогут ли верно и аргументированно оценить действия учителя? Существующий на данный момент опыт такой практики показывает правоту Алексея Ивановича, когда студенты способны оценить урок и учителя на уровне «нравится / не нравится» с точки зрения исключительно своего опыта и личностных особенностей. Об этом говорят организаторы данной практики, педагоги, психологи, методисты и другие специалисты, участвующие в ней. Постепенно приходит осознание того, что практико-ориентированное обучение будущих учителей может быть эффективным только при перестройке учебных планов, выделения достаточного количества часов на базовую теоретическую подготовку².

Кроме того, Алексей Иванович обращал внимание на то, что, не имея достаточных психолого-педагогических и методических знаний, будучи прикрепленными во время непрерывной практики на младших курсах в качестве помощников к учителям и классным руководителям, студенты привыкают работать по образцу. Они нередко усваивают распространенные педагогические штампы, которые не помогают, а мешают их подготовке к творческой, осмысленной педагогической деятельности, что является главной задачей педагогического вуза. Если учесть, что в сознании будущих учителей нередко надолго закрепляются еще и примеры из недавней собственной школьной жизни, далеко не всегда удачные в профессиональном отношении, то в результате почти нивелируются возможности развития педагогического творчества, без которого немыслима настоящая педагогическая работа.

Будучи необычайно творческим человеком, А. И. Пискунов постоянно акцентировал в своих работах необходимость поддержания и развития творческого начала в будущих учителях. Он считал, что для этого можно и нужно использовать не только возможности аудиторных занятий, но и поощрять педагогическую самостоятельность во внеурочное время. Он поддерживал идею проведения конкурсов, КВН, педагогических турниров, диспутов и дискуссий на острые темы современного образования³. Реализация этих идей на ряде факультетов МПГУ в последние годы показала свою привлекательность и эффективность в плане профессиональной подготовки студентов.

Центральным интересом творчества А. И. Пискунова всегда оставалась история педагогики. Его исследования педагогики Я.А. Коменского вошли в золотой фонд отечественной педагогической историографии, сделали его одним из выдающихся мировых комениологов. Широко известны также его

² Баркова Н.Н., Мурафа С.В. Рассредоточенная педагогическая практика как инновационная технология обучения будущих учителей // Психолого-педагогическая подготовка будущих учителей: история, методология и технологии: Материалы межвузовской конференции (с международным участием), Москва, 14-16 декабря 2018 г. М., МПГУ, 2019. С. 177-182.

³ Пискунов А.И. О совершенствовании подготовки учителя-воспитателя // Пискунов А.И. Избр. пед. соч. 1955-2001 гг. / Сост. В.Э. Черник / Отв. ред. В.И. Блинов. М.: Прометей, 2006. С. 224-232.

труды по немецкой педагогике, а также дореволюционной российской и советской педагогике.

Серьезным и глубоким было отношение А.И. Пискунова к дисциплине истории педагогики в вузе. Он настаивал на ее сохранении в плане учебной подготовки как основы для развития профессионально ориентированного мышления будущих учителей. Культурно-историческая основа истории педагогики оказывает эффект общего и профессионального развития. Благодаря этой дисциплине студенты могут понять и осмыслить причины появления педагогических идей, результаты развития которых наблюдаются в современной науке и практике. Между тем, отрыв от «корней», представление популярных концепций воспитания и обучения в рамках современной педагогики вне исторического прошлого не только обедняет профессиональные представления будущих учителей, но и лишает их возможности понять процессы развития педагогических идей, а значит, и предвидеть педагогические перспективы, оценить их позитивные и негативные тенденции. Алексей Иванович подчеркивал, что современные философы и науковеды справедливо полагают, что понять природу научного знания можно только путем прослеживания его истории, становления и развития, его диалектики и динамики, что историю педагогики, понимаемую широко как историю педагогической науки и практики воспитания, невозможно ни изучать, ни излагать вне общего историко-культурного фона⁴.

К сожалению, история педагогики как отрасль педагогической науки в настоящее время переживает нелегкие времена. Она вычеркнута не только как отдельный предмет из курса подготовки студентов педагогического университета, но и почти совсем потерялась в рамках изучения научной педагогики. И только благодаря личным и профессиональным убеждениям, части педагогам-энтузиастам университета в лекционных курсах удается донести до студенчества исторические факты и концепции педагогов прошлого, чтобы «открыть глаза» на связь времен, показать каким образом формировались и развивались идеи воспитания и обучения, которые легли в основу современных инноваций в образовании, выявить путь, который прошла педагогическая наука и практика, ее достижения и просчеты, которые необходимо учитывать в развитии педагогики сегодняшнего дня.

Но несмотря на трудности такого рода, представляется возможным и полезным использовать в курсе обучения педагогики научное наследие А.И. Пискунова. В первую очередь, это касается творчества Я. А. Коменского — крупнейшей фигуры в истории педагогики. Учитывая сжатые сроки знакомства студентов с идеями чешского педагога, очень полезным представляется изучение ими статьи «Пансофические идеи Я.А. Коменского и отношение к ним прогрессивных русских педагогов конца 19-начала 20 в.»⁵.

⁴ Там же.

⁵ Пискунов А.И. Пансофические идеи Я.А. Коменского и отношение к ним прогрессивных русских педагогов конца 19-начала 20 в. // Пискунов А.И. Избр. пед. соч. 1955-2001 гг. / Сост. В.Э. Черник /Отв. ред. В.И. Блинов. М.: Прометей, 2006. С. 130-140.

Помимо основных педагогических идей, которые перечислены в этой статье, указания на ряд важнейших работ автора и их особенного значения для развития педагогики в мире, в данной статье присутствует та самая «связь времен», которая так важна при изучении педагогической науки и практики. Мысль Алексея Ивановича о преемственности в науке не только находит в этой статье яркое отражение, но и наглядно аргументирована. С одной стороны, Алексей Иванович показывает, что педагогических сочинениях Коменского нашли воплощение наиболее прогрессивные идеи его предшественников — Кампанеллы, Монтеня, Бэкона, Ратихия, что в его концепции использован положительный опыт воспитания и обучения, накопленный школьной практикой и практикой семейного воспитания в протестантских общинах XIV—XVII века. С другой стороны, Алексей Иванович показывает, как положения, сформулированные Коменским, вошли в современную педагогику, какое влияние оказали его книги и идеи на развитие мировой педагогической науки и практики.

В своих исследованиях А. И. Пискунов всегда руководствовался принципом историзма, трактовку которого достаточно часто раскрывал в своих статьях. С одной стороны, исторический подход был очевиден для исследователя истории педагогики, которая преимущественно интересовала Алексея Ивановича. Но, с другой стороны, его понимание историзма носило характер комплексного, контекстного значения. Этот принцип представлялся ему стержневым, поскольку его соблюдение, с точки зрения А. И. Пискунова, побуждает исследователя к системному анализу и объективной социально-экономической оценке изучаемых фактов из сферы теории и практики воспитания. Он неоднократно настаивал на учете всех сопутствующих изучаемому педагогическому явлению временных, ситуативных факторов. Так, занимаясь творчеством Я.А. Коменского, он приводил в пример весьма «полезную книгу» У.К. Ричмонда, посвященную чешскому педагогу и опубликованную в 60-х гг. 20 века, в которой автор невольно ввел в заблуждение читателей из-за невнимания к специфическим особенностям изучаемого исторического периода. Представляется крайне важным донести мысль о принципе историзма и его трактовку А. И. Пискуновым до нынешних студентов. Независимо от направления и темы осуществляемых ими исследований в стенах университета учет данного принципа должен содействовать успешности их изысканий и выводов.

Хочется обратить внимание на исследования А. И. Пискунова в области немецкой педагогики, достижения которой оказали, как известно, значительное влияние на развитие европейской и российской педагогики 18-19 вв. Программа по теории педагогики обходит вниманием вопросы, связанные с развитием педагогического филантропизма, возникновение идей национального воспитания, становления научной педагогики в творчестве И. Ф. Гербарта, развитие идей трудовой школы в деятельности Г. Кершентейнера и другие важные историко-педагогические факты и концепции. И, если работы Я. А. Коменского еще раскрываются перед студентами, то яркие имена немецких педагогов остаются им практически неизвестными. Поэтому

представляется крайне интересным использовать в курсе педагогики статью А. И. Пискунова о Ф. В. А. Дистервеге и его значении в развитии европейской педагогики. Вклад этого педагога настолько заметен и важен, что, думается, необходимо хотя бы в краткой степени донести его идеи до будущих учителей. В этом смысле полезным и удачным является обращение к упомянутой статье. Базовые принципы культуросообразности, природосообразности и самодеятельности Дистервега представлены в ней не формальным перечислением, но в развитии с опорой на идеи предшествующих педагогов, например, И.Г. Песталоцци, и с перспективой на 20 век. В статье Алексея Ивановича из основной работы Дистервега «Руководство к образованию немецких учителей» выделены те моменты, которые оказываются созвучными будущим современным педагогам, на что они с удивлением и восторгом обращают внимание⁶.

Если для развития европейской педагогики важна, прежде всего, фигура Я. А. Коменского, то при рассмотрении отечественной истории педагогики нельзя обойтись без опоры на творчество К. Д. Ушинского. В этом отношении у А.И. Пискунова осталась интересная и важная статья «К.Д. Ушинский — основоположник научной педагогики в России»⁷. Написанная еще в 1974 году она ничуть «не потускнела». На нескольких страницах автору удалось показать путь развития основных педагогических идей К. Д. Ушинского как дидакта и воспитателя, их значение для отечественной педагогики, раскрыть его талант организатора российского образования и создать полную картину историко-педагогической ситуации второй половины 19 века. Убеждена, что изучение этой статьи студентами способно сформировать в их сознании целостный образ К. Д. Ушинского, одновременно глобально и компактно.

Суммируя краткий обзор статей А. И. Пискунова, которые в первую очередь можно эффективно использовать при обучении новых поколений будущих учителей, необходимо подчеркнуть, что возможности такого использования не исчерпаны. Погружаясь в наследие нашего учителя, мы, преподаватели педагогики следующего поколения, продолжаем открывать для себя его профессионально-педагогическую и человеческую мудрость, и все более возрастает желание поделиться с университетской молодежью мыслями А. И. Пискунова.

Литература:

1. Баркова Н.Н. Мурафа С.В. Рассредоточенная педагогическая практика как инновационная технология обучения будущих учителей/Психолого-педагогическая подготовка будущих учителей: история, методология и

⁶ Пискунов А.И. Очерки по истории прогрессивной немецкой педагогике конца 18 — начала 19 в. М., Изд-во АПН РСФСР, 1960. 200 с.; Пискунов А.И. Проблемы трудового обучения и воспитания в немецкой педагогике 18-начала 20 в. М., Педагогика, 1976. 296 с.

⁷ Пискунов А.И. К.Д. Ушинский — основоположник научной педагогики в России // Пискунов А.И. Избр. пед. соч. 1955-2001 гг. / Сост. В.Э. Черник /Отв. ред. В.И. Блинов. М.: Прометей, 2006. С. 141-157.

технологии: Мат-лы межвузовской конференции (с международным участием), Москва, 14-16 декабря 2018 г. – М., МПГУ, 2019. – С. 177-182

2. Блинов В.И., Пискунов А.И. Педагогическое образование и Государственный образовательный стандарт профессиональной подготовки будущего учителя в области педагогической науки // Преподаватель. 1999. №5. С.22-27.

3. Пискунов А.И. К.Д. Ушинский — основоположник научной педагогики в России// Пискунов А.И. Избр. пед. соч. 1955-2001 гг. / Сост. В.Э. Черник /Отв. ред. В.И. Блинов. М.: Прометей, 2006. С. 141-157.

4. Пискунов А.И. О совершенствовании подготовки учителя-воспитателя // Пискунов А.И. Избр. пед. соч. 1955-2001 гг. / Сост. В.Э. Черник /Отв. ред. В.И. Блинов. – М.: Прометей, 2006. С. 224-232.

5. Пискунов А.И. Очерки по истории прогрессивной немецкой педагогике конца 18 — начала 19 в. М., Изд-во АПН РСФСР, 1960. 200 с.

6. Пискунов А.И. Пансофические идеи Я.А. Коменского и отношение к ним прогрессивных русских педагогов конца 19-начала 20 в. // Пискунов А.И. Избр. пед. соч. 1955-2001 гг. / Сост. В.Э. Черник /Отв. ред. В.И. Блинов. М.: Прометей, 2006. С. 130-140.

7. Пискунов А.И. Проблемы трудового обучения и воспитания в немецкой педагогике 18-начала 20 в. М., Педагогика, 1976. 296 с.

8. Пискунов А.И. Профессионально-педагогическая подготовка будущего учителя // Пискунов А.И. Избр. пед. соч. 1955-2001 гг. / Сост. В.Э. Черник /Отв. ред. В.И. Блинов. М.: Прометей, 2006. С. 244-253.