

ОРЛОВ Александр Андреевич
Российская академия образования
г. Тула, Россия

НАУЧНОЕ НАСЛЕДИЕ АКАДЕМИКА А. И. ПИСКУНОВА: ТРАДИЦИИ И ИННОВАЦИИ¹

Анализируя научное наследие Алексея Ивановича Пискунова, важно отметить его многогранность как ученого-педагога и практика организации научно-образовательных систем, а также устойчивую интегрированность в его личности когнитивных, этических, социальных и эмоциональных свойств, что и составляло фундамент его деятельности как Ученого и организатора науки и образования.

Круг научных интересов академика был чрезвычайно объёмен. Он изучал проблемы трудового обучения и воспитания в немецкой педагогике XVIII – нач. XX веков, руководил исследованиями истории экспериментальных учреждений в СССР и за рубежом, исследовал и разрабатывал проблемы педагогического образования и методологии педагогических исследований. И это неполный перечень тематики его научных исследований и публикаций. При участии Алексея Ивановича и под его научной редакцией в последней четверти XX в. изданы «Очерки истории школы и педагогической мысли народов СССР. 2-я пол. XIX в.», «Педагогика», «Методы педагогических исследований», «Теория и практика педагогического эксперимента» и другие важные работы по теории и истории образования и педагогики.

Уже в XXI веке под его руководством увидели свет учебник по истории педагогики, который является базовым для студентов – будущих учителей, и трёхтомная хрестоматия по истории педагогики, по своей полноте и научному аппарату превосходящая все аналогичные учебные пособия. При этом Алексей Иванович активно участвовал в научно-организационной, исследовательской и преподавательской деятельности в Академии педагогических наук СССР (ныне Российская академия образования) и Московского государственного педагогического института им. В.И. Ленина (ныне МПГУ).

Рамки доклада не позволяют охарактеризовать все аспекты многообразной научно-профессиональной деятельности академика А.И. Пискунова. Остановлюсь на описании его исследований в области методологии и методов педагогических исследований, расскажу о руководстве Алексеем Ивановичем деятельностью диссертационного совета при МГПИ им. В.И. Ленина, а также об основных концептах педагогического образования, которое вызывало серьезный научный интерес академика в последние годы его жизни.

¹ Доклад подготовлен при финансовой поддержке РФФИ грант № 19-013-00452

Именно в этих исследовательских поисках проявились традиции и инновации научного багажа А. И. Пискунова. Прежде всего, традиционным в те далекие годы являлось рассмотрение методологических проблем любой отечественной науки (в том числе и педагогики) сквозь призму марксизма-ленинизма. Новым же было утверждение о том, что педагогической науке необходимо разрабатывать собственную методологию, которую академик А. И. Пискунов рассматривал как «учение о принципах, методах, средствах и формах адекватного отображения объективных закономерностей процесса воспитания и обучения»².

Особенно актуальны (и в те годы, и сегодня) его мысли о том, что источником для разработки методологии педагогики является образовательная практика, деятельность ученых и научных коллективов, история развития педагогической науки и школы. Не потеряло своей актуальности и утверждение о том, что методологический анализ исследовательского аппарата педагогической науки составляет основополагающий элемент разработки методологии педагогики³. Естественно, что в настоящее время, когда педагогические исследования всё больше приобретают междисциплинарный характер, данный анализ требует также нового, надпредметного дискурса.

При разработке методологических проблем педагогических исследований А. И. Пискунов обращал серьезное внимание на проблему методов педагогических исследований. В одноименной монографии, опубликованной под его научной редакцией в 1979 году, Алексей Иванович утверждал, что ни один исследователь, занимаясь подлинно научной проблемой, не может рассчитывать на то, чтобы где-либо в готовом виде позаимствовать исследовательскую методику, которая является актом творческого синтеза опыта научной работы предшественников и собственного глубокого понимания исследуемой проблемы и того результата, который необходимо получить.

Очень важной является мысль, не потерявшая своей значимости и для современных исследователей: «Поэтому и не удастся разрабатывать методы исследования впрок, независимо от содержательных и актуальных проблем педагогической науки. Методы исследования систематически эволюционируют, совершенствуются под воздействием других наук, а также различных областей и этажей педагогической науки»⁴. Эта мысль академика является актуальной и трудно реализуемой во все времена, о чем свидетельствует бедность и примитивизм исследовательских методов большинства современных диссертаций по педагогическим наукам.

В публикациях по проблемам методологии и методов педагогических исследований, изданных под редакцией А. И. Пискунова, рассматривались

² Методология педагогических исследований / Под ред. А.И. Пискунова, Г. В. Воробьева. М.: НИИ общей педагогики АПН СССР, 1980. С. 4

³ Там же. С. 5-6.

⁴ Методы педагогических исследований / Под ред. А.И. Пискунова, Г.В. Воробьева. М.: Педагогика, 1979. С. 7.

логика и структура научного исследования, его методологические характеристики и этапы, методы получения научных данных и способы их интерпретации. Все эти описания носили не только теоретический характер, но и находили практическое применение в деятельности академика по руководству диссертационным советом при МГПИ имени В.И. Ленина (впоследствии – МПГУ). Алексей Иванович подготовил более ста кандидатов и докторов педагогических наук⁵. Но консультировал и помогал он не только своим ученикам. Все, кто защищал диссертацию в руководимом им диссертационном совете, проходил многократные встречи и беседы с А. И. Пискуновым на предмет улучшения качества своего исследования и приведение его текста в соответствие с методологическими и нормативными требованиями. И как человек, близко соприкасающийся с этой частью жизни учёного, могу сказать, что в этой работе проявился не только научный, но и человеческий талант Алексея Ивановича, присущая ему мудрость: он умел подбирать молодых исследователей не только по деловым, но и человеческим качествам.

Заседания диссертационного совета, которые вёл Алексей Иванович, отличались четкостью, логичностью, остротой вопросов и дискуссий, но при этом доминировали доброжелательность и уважительное отношение ко всем участникам процедуры защиты. Научная принципиальность, требовательность, умение увидеть суть проблемы, уважительность и в то же время нетерпимость к недобросовестности и профессиональной неряшливости всегда были отличительными чертами академика.

Проблемы педагогического образования всегда находились в русле научных интересов А. И. Пискунова, так как он, будучи крупным специалистом в области истории педагогики и образования, прекрасно осознавал ведущую роль педагога в образовательном процессе. Алексея Ивановича волновало научное обоснование цели и задач педагогического образования, его содержания, методов обучения и воспитания в педагогическом вузе, способы оценки результатов воспитания и обучения будущих педагогов.

Особое место в исследованиях и размышлениях академика о подготовке будущих учителей занимали вопросы соотношения теоретического и практического обучения, проблемы организации педагогических практик.

Моё описание взглядов А. И. Пискунова на проблемы педагогического образования основывается не только на анализе публикаций академика, но и на почти двадцатилетнем профессиональном сотрудничестве с Алексеем Ивановичем, в процессе которого мы ежемесячно после заседаний диссертационного совета (третий понедельник каждого месяца) несколько часов проводили в тесном общении у него дома.

⁵ Согласно официальной статистике (по формальным признакам), под руководством А.И. Пискунова выполнено и защищено 85 кандидатских и докторских диссертаций. Фактически же тех, кого академик Пискунов консультировал и сопровождал при выполнении кандидатских и докторских диссертаций, намного больше – *примечание отв. редактора*.

У меня никогда не вызывал сомнения ответ академика на вопрос о цели обучения и воспитания будущего учителя в вузе: «формирование и развитие личности учителя-воспитателя, обладающего творческой индивидуальностью»⁶. Это утверждение А. И. Пискунова не только не потеряло своего значения в наше время, но и наполнилось новым смыслом, обусловленным особенностями современного мира: его неопределенностью, непредсказуемостью и циклопической скоростью научно-технологических изменений.

Целью современного педагогического образования является не простое обогащение будущих учителей системой научных и этических знаний, а формирование у них интеллектуальных, эмоциональных и технологических способностей, чтобы, опираясь на эти умения, педагог научился вычленять и решать типовые и нестандартные социальные, профессиональные и личностные задачи в любых ситуациях, включая и экстремальные. На этой основе осуществляется профессиональное и гражданское самоопределение студентов. Поэтому смысл обновления педагогического образования в третьем десятилетии XXI века в эпоху четвертой научно-технологической революции заключается, во-первых, в необходимости интеграции на метапредметной основе психолого-педагогической, предметно-методической и социально-культурологической подготовки будущего учителя; во-вторых, в оптимальной сбалансированности теоретического и практического блоков обучения.

Алексей Иванович подчеркивал, что, формируя личность будущего учителя в вузе, очень важно развивать его как носителя передаваемой учащимся культуры, значимым элементом которой является культура педагогическая. Важнейшей ценностью отечественного педагогического образования, отвечающей потребностям и интересам обучающихся и всего общества, в таком случае становится развитие аксиологических оснований профессионального мышления будущих учителей, что дает педагогам возможность оценивать оптимальность проводимого ими анализа или создания образовательных ситуаций, продуктивность вычленения педагогических задач и эффективность выбранных путей и средств их решения. Кроме того, аксиологичность профессионального мышления позволяет на со-бытийном уровне систематизировать профессиональные ценностные ориентации самих педагогов, которые, к сожалению, сегодня весьма эклектичны, противоречивы, порой конфликтны и недостаточно иерархизированы.

Ценностные составляющие профессионального мышления учителя во многом определяют творческий характер профессии педагога. «Педагогическая деятельность в своей сущности, - писал А.И. Пискунов, - и есть творческий процесс. Она направлена на формирование личности ребёнка,

⁶ Пискунов А.И. Педагогическое образование: цель, задачи, содержание // Пискунов А.И. Избр. пед. соч. 1955-2001 гг. / Сост. В. Э. Черник / Отв. ред. В.И. Блинов. М.: Прометей, 2006. С. 255.

обладающего своим сугубо индивидуальным своеобразием и требующим особого к себе подхода. Поэтому и творческая деятельность учителя должна быть также сугубо индивидуальной, хотя ей присущи и общие черты»⁷. Именно направленность профессиональной деятельности педагога на личность ребенка обуславливает её диалогический характер. Диалог учителя с учениками и другими участниками образовательного процесса активизировался в эпоху цифровизации школы и пандемии коронавируса, что стимулировало широкое распространения дистанционного обучения.

В данном контексте диалог трансформируется как вербальное и невербальное взаимодействие всех участников (субъектов) познавательной деятельности. В этих условиях профессиональную деятельность учителя можно рассматривать как проектирование и реализацию педагогического взаимодействия всех участников образовательного процесса. В одной из монографий, изданных под редакцией А. И. Пискунова, справедливо утверждается, что любое педагогическое явление целесообразно рассматривать как педагогическое взаимодействие. «Без учёта этого взаимодействия педагогический процесс не может быть адекватно понят... Сущность явлений педагогического взаимодействия воспитателя и воспитанников составляет деятельность по освоению последними общественно-исторического опыта, сконцентрированного в основах наук и нормах поведения... Эти явления служат показателем того, насколько объективный социальный опыт вошёл в индивидуально-психическое, стал личным достоянием воспитанников»⁸.

Проектирование и организация педагогического взаимодействия в современном учебно-воспитательном процессе невозможно без выявления и учета возрастных и индивидуальных особенностей школьников, возникающих под влиянием интернет-контента, который является средой жизнедеятельности современной учащейся молодежи. Это и есть новый взгляд на традиционную проблему формирования личностного знания и социального опыта в процессе обучения, представленную А. И. Пискуновым в качестве традиции отечественного образования.

В современном педагогическом взаимодействии учителю необходимо опираться на знание особенностей школьников эпохи интернета. Многочисленные публикации позволяют представить портрет современного школьника, описав ценностно-смысловые, познавательные, деятельностные и рефлексивные особенности обучающихся, формирующиеся под влиянием интернета и влияющие на их социализацию. Особое внимание следует обратить на то, что в интернет-контенте **в определенной степени происходит раздвоение личности**. Теперь одна личность — это то, кем она является в реальной жизни; а вторая, существование которой не всегда осознается, — то, кем ребенок позиционирует себя в социальных сетях, в мессенджерах и т.д.

⁷ Там же. С. 256.

⁸ Методы педагогических исследований / Под ред. А.И. Пискунова, Г.В. Воробьева. М.: Педагогика, 1979. С. 31-32.

Многозначность виртуальной личности, этически ущербная среда виртуальной реальности превращают человека-виртуала в «фиктивную личность», что зачастую воспринимается как забава, игра, развлечение, но имеет ряд рисков, приводящих к многообразным деструкциям. Возникает «*эффект растормаживания*» в сети, который известный киберпсихолог Д.Сулер определил как эффект ослабления психологических барьеров, ограничивающих выход скрытых чувств и потребностей, который заставляет людей вести себя в интернете так, как они обычно не поступают в реальной жизни. Можно говорить и о других негативных и позитивных изменениях под влиянием интернет-контента в познавательной, эмоционально-этической, мотивационно-ценностной, волевой и поведенческой сферах личности современного школьника, оказывающих влияние на характер педагогического взаимодействия в образовательном процессе. К сожалению, это пока констатация фактов и некоторых тенденций, которые можно выявить на основе анализа существующей ситуации. В настоящее время нет результатов междисциплинарных исследований, показывающих психолого-педагогические механизмы профилактики этих рисков и деструкций. Отсутствие данных знаний в арсенале профессиональных компетенций педагога негативно сказывается на результатах образовательного процесса в школе. В период пандемии коронавируса эти проблемы организации педагогического взаимодействия всех участников образовательного процесса проявились особенно ярко⁹.

Особое место в научном наследии А. И. Пискунова занимает его деятельность в качестве академика Российской академии образования. Он состоял в отделении философии образования и теоретической педагогики и многие годы входил в состав Бюро отделения. Выступления Алексея Ивановича на заседаниях Отделения и собраниях РАО всегда были глубоко содержательными и очень принципиальными, он не признавал в науке никакого чиновничества. Нужно отметить, что к его мнению прислушивались как члены академии, так и её руководство. Именно Алексей Иванович и его единомышленники сдерживали развитие негативных тенденций в научной среде, препятствовали избранию в члены академии случайных людей, проявляли нетерпимость к нарушениям научной этики. К сожалению, многие опасения о негативных тенденциях в развитии педагогической науки и деятельности РАО после смерти академика получили своё подтверждение.

Традиции и инновации сплавлены в педагогическом наследии А. И. Пискунова в единое целое, поскольку как выдающийся мыслитель и исследователь он в своих работах рассматривал болевые проблемы такого сложного цивилизационного, социально-экономического и культурно-исторического процесса, каким является образование человека, его воспитание и обучение. При этом он особо подчеркивал, что на характер и

⁹ Орлов А.А. Ценности и смыслы современного отечественного педагогического образования // Вестник Московского университета. Серия 20. Педагогическое образование. 2020. № 1. - С. 3-20.

способы решения этих болевых проблем оказывают влияние уровень социального-экономического, научно-технического и культурно-этического развития общества¹⁰.

В то же время А. И. Пискунов в контексте позиции о постнеклассическом этапе развития науки разделял точку зрения исследователей о повышении субъективной роли ученого в научном поиске, о влиянии ценностно-смысловых оснований и инструментальных средств каждого исследователя на результаты его научной деятельности. Особое внимание он обращал на этическую позицию учёного в решении сложных научных и жизненных проблем в эпоху социально-экономических и политических трансформаций. Думается, поэтому Алексей Иванович часто в последние годы жизни вспоминал любимую поговорку Л.Н. Толстого: делай, что должно и пусть будет, как будет!

Нам, последователям и ученикам академика Алексея Ивановича Пискунова, важно, опираясь на его научное наследие, высоко профессионально следовать этому призыву с целью позитивного развития педагогической науки и отечественного образования, которым он беззаветно служил.

Литература:

Методология педагогических исследований / Под ред. А.И. Пискунова, Г. В. Воробьева. М.: НИИ общей педагогики АПН СССР, 1980. 165 с.

Методы педагогических исследований / Под ред. А.И. Пискунова, Г.В. Воробьева. М.: Педагогика, 1979. 256 с.

Орлов А.А. Ценности и смыслы современного отечественного педагогического образования // Вестник Московского университета. Серия 20. Педагогическое образование. 2020. № 1. С. 3-20.

Пискунов А.И. Избранные педагогические сочинения 1955-2001 гг. / Сост. В. Э. Черник / Отв. ред. В.И. Блинов. М.: Прометей, 2006. 296 с.

¹⁰ Пискунов А.И. Избранные педагогические сочинения 1955-2001 гг. / Сост. В. Э. Черник / Отв. ред. В.И. Блинов. М.: Прометей, 2006.